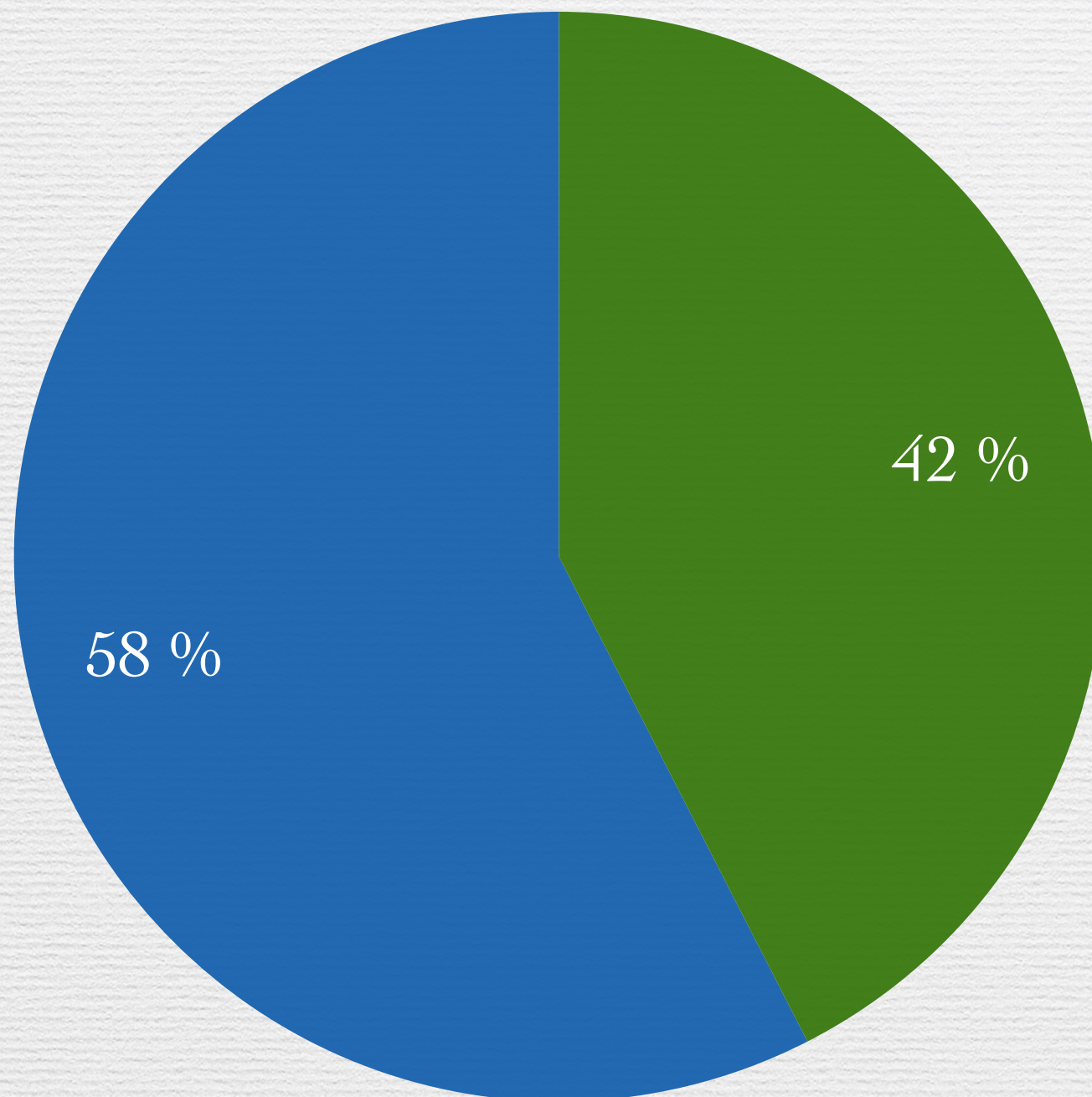


Дисциплинарное производство в отношении адвоката

Адвокат, к.ю.н., доцент кафедры адвокатуры МГЮА
Бусурина Елена Олеговна

Жалобы и обращения на действия (бездействие) адвокатов



Общее количество обращений 24432

- Допустимый повод 10374
- Недопустимый повод 14058

Апрель 2017-апрель 2019 гг.

Дисциплинарная ответственность адвоката

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом (п. 2 ст. 7 ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации)

Принятый в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (п. 2 ст. 4 ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации)

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (ст. 1)

Дисциплинарная ответственность адвоката - особый вид дисциплинарной ответственности, который применяется к специальному субъекту дисциплинарных правоотношений за совершение дисциплинарного проступка, проявляющегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей, и устанавливает применение предусмотренных мер дисциплинарного воздействия в закрепленном для этого процедурном порядке.

Дисциплинарный проступок

- Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката)
- Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом (п. 1 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката)

Состав дисциплинарного проступка

- **Объект:** отношения, регулируемые законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката;
- **Объективная сторона:** действие или бездействие;
- **Субъект:** адвокат;
- **Субъективная сторона:** умысел и грубая неосторожность.

Меры дисциплинарной ответственности

- замечание;
- предупреждение;
- прекращение статуса адвоката (срок от 1 года до 5 лет).

Сроки применения меры ответственности

- Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.
- Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения) (п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).
- При рассмотрении дисциплинарного дела в Федеральной палате адвокатов течение сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности начинается заново со дня поступления в Федеральную палату адвокатов дисциплинарного дела (п. 5 ст. 37.2 ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации).

1

Обнаружение

6 месяцев



Нарушение

2 года

Решение

2

Обнаружение

6 месяцев



Нарушение

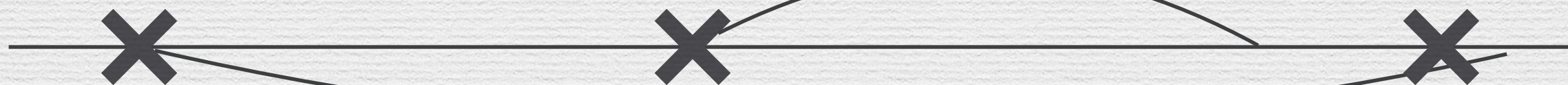
2 года

Решение

3

Обнаружение

6 месяцев



Нарушение

2 года

Решение



Под дисциплинарным производством в отношении адвоката следует понимать процедуру привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и освобождения от нее специально уполномоченными на то органами профессионального сообщества.

Стадии дисциплинарного производства

Обязательные:

- 1) возбуждение дисциплинарного производства;
- 2) разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации;
- 3) разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Факультативные:

- 4) обжалование в суд или Федеральную палату адвокатов;
- 5) досрочное снятие дисциплинарного взыскания;
- 6) пересмотр в виду новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств.

Возбуждение дисциплинарного производства

Общий порядок (п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката)

Субъект: Президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации либо лицо, его замещающее.

Акт: распоряжение.

Источник: поступление документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Только в отношении адвоката, являющегося членом данной адвокатской палаты.

Срок: не позднее десяти дней со дня получения документов. Может быть продлен до одного месяца.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА города Москвы

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

00 июля 2020 года

Жалоба Иванова И.И. в отношении адвоката Петрова А.А. поступила в Адвокатскую палату города Москвы 00 июля 2020 года и зарегистрирована за вх. № 0000. В связи с невозможностью в 10-дневный срок получить соответствующие документы для разрешения вопроса о возбуждении дисциплинарного производства, руководствуясь п.1 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

постановляю

продлить срок для возбуждения дисциплинарного производства до одного месяца.

**Президент
Адвокатской палаты города Москвы**

И.А. Поляков

Возбуждение дисциплинарного производства

Исключительный порядок (п. 1.1. ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 7.1. ст. 37 ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации):

Субъект: Президент Федеральной палаты адвокатов либо лицо, его замещающее.

Источник: собственная инициатива или представление вице-президента.

В отношении любого адвоката (дело передается в адвокатскую палату субъекта).

В отношении адвоката, занимающего выборную должность в органах адвокатской палаты субъекта РФ (дело рассматривается в ФПА).

Реестр адвокатов

Реестры адвокатов субъектов РФ ведут территориальные органы Министерства юстиции РФ. Сводный реестр адвокатов Российской Федерации ведет Министерство юстиции РФ, он доступен по ссылке:

<http://lawyers.minjust.ru/Lawyers> .

На сайтах адвокатских палат также могут быть доступны для просмотра реестры адвокатов соответствующих регионов. Ссылки на реестры адвокатов на сайтах региональных адвокатских палат размещены на сайте ФПА РФ в разделе [«Адвокатские палаты субъектов РФ»](#).

Задание

В Адвокатскую палату г. Москвы

От С.

Зарегистрированного по адресу:...

В защиту интересов сына, обвиняемого С.

Жалоба

12 января 2018 года в Нагатинском районном суде г. Москвы после окончания прений сторон по уголовному делу в отношении моего сына С. я стал сначала очевидцем публичных оскорбительных и неуважительных высказываний в отношении моего сына и адвоката, защищавшего его интересы, со стороны адвоката С., зарегистрированного в реестре адвокатов г. Москвы под номером 0000. Который будучи недовольным тем, что его идея оклеветать моего сына, будучи представителем «лжепотерпевшей» А. , не привели к вынесению того приговора, на который он рассчитывал или который он обещал, заявил в присутствии адвоката моего сына, секретаре судебного заседания и своем коллеге, ранее бывшим понятым при осмотре места происшествия по данному уголовному делу, а впоследствии адвокатом потерпевшей А. - адвокатом Д., о том, что он решит вопрос, чтобы мой сын из зоны не вернется. Данное заявление было сделано в присутствии моего сына, до момента, когда моего сына увел конвой.

Кроме этого, адвокат С. на замечание адвоката Н., защищавшего моего сына, посоветовал ему молчать. А потом добавил, что «лучше уж уметь молчать, чем кукарекать».

Полагаю, что своими действиями адвокат С. совершил действия, далеко выходящие за пределы адвокатской этики, умалил честь и достоинство своих коллег.

На мое замечание адвокату С., что нельзя себя так вести, адвокат Д. дважды ударил меня в грудь, в результате чего из-за проблем со здоровьем я оказался на полу в здании суда и был вынужден обратиться к услугам «Скорой помощи». После чего, зайдя в лифт, адвокат Д. Добавил фразу: «О...л совсем, нам замечания делать».

Я считаю, что адвокаты вели себя по хамски и должны быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

Прошу рассмотреть мою жалобу самым тщательным образом.

Приложение: 1. Справка об обращении за медицинской помощью.

12.02.2018 г.

подпись

РАСПОРЯЖЕНИЕ
об отказе в возбуждении дисциплинарного производства

г. Москва

26 февраля 2018 г.

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Поляков И.А., рассмотрев жалобу С [REDACTED] в отношении адвокатов С [REDACTED] и Д [REDACTED]

у с т а н о в и л:

Указанная жалоба поступила в Адвокатскую палату г. Москвы 15.02.2018 г. и зарегистрировано за вх. № 733.

В соответствии с п. 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года (далее по тексту – Кодекса), поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

- 1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно – при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- 2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
- 3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
- 4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

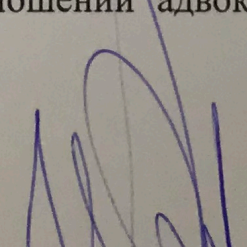
Согласно п. 4 этой же статьи 20 жалобы, обращения и представления лиц, не указанных в пункте 1 настоящей статьи, не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Поскольку обращение С [REDACTED] не подпадает ни под один из 4-х подпунктов пункта 1 статьи 20 Кодекса, поданная им жалоба не может являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Кроме того, установление изложенных в жалобе обстоятельств, связанных с причинением заявителю С [REDACTED] телесных повреждений, не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты. Подобные обстоятельства устанавливаются не в рамках процедуры дисциплинарного производства, а в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь п. 4 статьи 20, п. 2 статьи 21 Кодекса в возбуждении дисциплинарного в отношении адвокатов С [REDACTED] и Д [REDACTED] по жалобе С [REDACTED] отказать.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы


И.А. Поляков

Поводы для возбуждения дисциплинарного производства

Субъект:

- 1) Адвокат;
- 2) Доверитель адвоката или его законный представитель;
- 3) Лицо, обратившееся за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований;
- 4) Вице-президент адвокатской палаты либо лицо, его замещающее;
- 5) Орган государственной власти, уполномоченный в области адвокатуры;
- 6) Суд (судья), рассматривающий дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат.

Вид документа:

- 1) Жалоба;
- 2) Жалоба;
- 3) Жалоба;
- 4) Представление;
- 5) Представление;
- 6) Обращение.

Доверитель

Под доверителем, согласно п. 6.1 Кодекса профессиональной этики, понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи.

Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы

Доверитель



Лицо,
заключившее
соглашение

Лицо,
получающее
юридическую
помощь

РАСПОРЯЖЕНИЕ

об отказе в возбуждении дисциплинарного производства

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Поляков И.А., рассмотрев жалобу З[] Л.А. в отношении адвоката М[]

установил:

В Адвокатскую палату г. Москвы 3 июля [] года поступила жалоба З[] Л.А. в отношении адвоката М[], зарегистрированная за вх. № 294[]

Из текста жалобы следует, что 4 июля 20[] года З[] Л.А. заключила соглашение на оказание юридической помощи с адвокатами М[] и Р[]. Предметом соглашения была защита З[] С.А. на стадии предварительного расследования. После отказа от услуг адвоката Р[] непосредственно юридическую помощь при проведении процессуальных и следственных действий с 22 августа 20[] года З[] С.А. стал оказывать адвокат М[]. При ознакомлении с материалами дела обязанности выполнял ненадлежащим образом, фактически материалы дела не изучал, по уведомлению следователя не прибывал к нему, 8 сентября 20[] года ознакомился с тремя томами уголовного дела, которые ему следователь привез к нему в кабинет. 26 сентября 20[] года следователь вынес постановление о возбуждении ходатайства перед судом об установлении срока для ознакомления с материалами дела, но до этого времени адвокат М[] подписал протокол ознакомления с материалами дела, поэтому ходатайство рассматривалось только в отношении обвиняемого З[] С.А. 6 октября 20[] года обвиняемый З[] С.А. отказался от услуг адвоката М[]. В связи с этим просила расторгнуть соглашение и возратить неотработанное вознаграждение и акт выполненных работ, но получила отказ.

Из письменного объяснения адвоката М[] и представленных документов следует, что он участвовал в уголовном деле по обвинению З[] С.А. в качестве защитника на основании соглашения, заключенного с З[] Л.А. Защищал З[] С.А. честно, разумно и добросовестно, оказывал ему необходимую юридическую помощь, проводил консультации, совместно с другими адвокатами вырабатывал тактику и стратегию защиты, участвовал при проведении следственных и процессуальных действий, по окончании следствия ознакомился с материалами дела. О расторжении соглашения З[] Л.А. лично его не уведомляла. Узнал о её претензиях

после поступления в Таганский районный суд г. Москвы её заявления о взыскании с него неотработанного гонорара.

Изложенные в жалобе доводы относительно исполнения адвокатом М[] своих обязанностей защитника З[] С.А. не являются допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, так как получателем юридической помощи по заключенному с адвокатом М[] соглашению является З[] С.А., в связи с чем только он вправе оценивать качество работы адвоката М[]. При этом от З[] С.А. никаких жалоб не поступало.

Рассмотрение вопросов, связанных с денежными расчетами между адвокатом и доверителем, не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты. В случае возникновения между адвокатом и доверителем разногласий по вопросу возврата вознаграждения, внесенного за оказание юридической помощи, этот спор может быть разрешен в суде в гражданско-правовом порядке.

При таких обстоятельствах достаточных оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М[] не усматривается.

Учитывая изложенное, руководствуясь п.2 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М[] отказываю.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

И.А.Поляков

№ 1756 от 26.06.17.

Начальника ФКУ СИЗО-4
УФСИН России по г. Москве

для сообщения

По [REDACTED]

ул. Вилюйская, 4, г. Москва, 127081

Поданная от Вашего имени жалоба в отношении адвоката Ля [REDACTED] поступила в Адвокатскую палату г. Москвы 15.06.2017 г. и зарегистрирована за № 2664.

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» переписка подозреваемых и обвиняемых осуществляется только через администрацию места содержания под стражей.

Поскольку поданная от Вашего имени жалоба направлена в Адвокатскую палату г. Москвы минуя указанный порядок, она не может считаться законно поступившей, и возвращается Вам.

Приложение: по тексту, на _____ л.

Руководитель аппарата
Адвокатской палаты г. Москвы

А.Г. Кузнецов

Подача жалобы от лица, содержащегося в СИЗО

Сопроводительное письмо

Камера № 407

ФКУ СИЗО 4 г. Москвы
(наименование учреждения)

28 июля 2017

№ П- [REDACTED]

Индикс	ФЕ: 10-77-4 УФСИН России по г. Москве
Коп-со листов	ОТДЕЛ СПЕЦ. УЧЕТА Вх. № <u>П-442</u> " " " 20 г.

Начальник учреждения
ФКУ СИЗО 4 г. Москвы

Адвокатская Палата г. Москвы
(наименование адрес- получателя)

Препровождается Заявление о привлечении адвоката
Л. [REDACTED] к дисциплинарной ответственности
(вид заявления, жалобы)

П. [REDACTED]
фамилия, имя, отчество

числящегося за Останкинский р/с г. Москвы
на рассмотрение.

полковник В.А.М. [REDACTED]
(подпись, звание, ФИО)

Задание

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА Г. МОСКВЫ
119002, г. Москва, переулок Сивцев Вражек, д.43

от По [REDACTED]
содержащегося в ФКУ СИЗО-4
УФСИН России по г. Москве

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу Вас, привлечь адвоката Л. [REDACTED] к дисциплинарной ответственности, так как он получил принадлежащие мне денежные средства в размере 6 000 000 (шесть миллионов) рублей, гарантировав мне при этом, что расследуемое в отношении меня уголовное дело 815049 не будет направлено в суд. Денежные средства Михаилу передавались в 2016 году. В подтверждение изложенных мною доводов могу предоставить аудиозаписи встреч с адвокатом Л. [REDACTED], расписку о получении им денежных средств. Также данный факт могут подтвердить двое очевидцев. Считаю, что адвокат Л. [REDACTED] нарушил Кодекс профессиональной этики адвоката, Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", а также ряд статей Уголовного кодекса РФ.

По [REDACTED].

8.6.17



Соблюдены ли
требования,
предъявляемые
к жалобе?

РАСПОРЯЖЕНИЕ
об отказе в возбуждении дисциплинарного производства

08 ноября 2017 г.

г. Москва

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Поляков И.А., рассмотрев заявление П. [REDACTED] в отношении адвоката Л. [REDACTED]

у с т а н о в и л:

Указанное заявление поступило в Адвокатскую палату г. Москвы 30.10.2017 г. и зарегистрировано за вх. № 4810.

От адвоката Л. [REDACTED] получено письменное объяснение, в котором он указал, что доводы, изложенные в заявлении П. [REDACTED], о том, что он получил от него денежные средства и гарантировал благоприятный исход дела, не соответствуют действительности.

В соответствии с п.п. 6, 7 п. 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (далее по тексту – Кодекса), жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Между тем доводы заявителя П. [REDACTED] о том, что адвокат Л. [REDACTED] гарантировал ему (когда именно и при каких обстоятельствах), что расследуемое в отношении него уголовное дело не будет направлено в суд, недостаточно конкретизированы и никакими доказательствами не подкреплены.

Рассмотрение вопросов, связанных с денежными расчетами между адвокатом и доверителем, не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты.

Подобные вопросы разрешаются в гражданско-правовом либо уголовно-правовом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 статьи 21 Кодекса в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. [REDACTED] по заявлению П. [REDACTED] отказать.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы

И.А. Поляков

№ 368 от 04.02.2018.

С. [REDACTED]
[REDACTED]
г. Москва, 115191

Поданная от Вашего имени жалоба в отношении адвоката С. [REDACTED] поступила в Адвокатскую палату г. Москвы 01.02.2018 г. и зарегистрирована за вх. № 472.

В соответствии с п. 6 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г., п. 1.3 раздела I Порядка рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 06.06.2006 г., обращения, в которых отсутствует личная подпись заявителя, считаются анонимными и не рассматриваются.

Поскольку в поступившей жалобе отсутствует Ваша личная подпись, она оставлена без рассмотрения и возвращается Вам.

Приложение: на _____ л.

Руководитель аппарата
Адвокатской палаты г. Москвы

А.Г. Кузнецов

Адвокат

Как заявитель

Условие: нарушены его права.

Как представитель

Условие: наделен полномочиями; уведомил Совет о принятии поручения.

РАСПОРЯЖЕНИЕ
об отказе в возбуждении дисциплинарного производства

Президент Адвокатской палаты г. Москвы Поляков И.А., рассмотрев жалобу адвоката Г. [REDACTED] в отношении адвоката Ф. [REDACTED],

установил:

В Адвокатскую палату г. Москвы 25 июля 2017 года поступила жалоба адвоката Г. [REDACTED] в отношении адвоката Ф. [REDACTED], зарегистрированная за вх. № 3316.

Из текста жалобы следует, адвокат Г. [REDACTED] на основании соглашения представляет интересы Ш. [REDACTED] в споре с адвокатом Ф. [REDACTED]. В радиопрограмме «Своя правда» на радио Говорит Москва адвокат Ф. [REDACTED] распространил заведомо клеветнические сведения, в связи с чем по данному факту подано заявление о возбуждении уголовного дела. После этого адвокат Ф. [REDACTED] в социальной сети Твиттер стал распространять сообщения, умаляющие честь Российской адвокатуры и показывающие его безграмотность. Полагает, что такое поведение адвоката недопустимо, наносит ущерб авторитету адвокатуры и подрывает доверие к ней.

Из письменных объяснений адвоката Ф. [REDACTED] и приложенных документов следует, что он не знал о том, что в споре с ним Ш. [REDACTED] представляет адвокат Г. [REDACTED]. Его оценочные высказывания о форме и содержании процессуальных документов к ней не относятся. Он говорил исключительно про Ш. [REDACTED], чьи претензии к нему являются предметом рассмотрения в Хамовническом районном суде г. Москвы. Ни одно из его высказываний, приведенных в жалобе адвоката Г. [REDACTED], к ней не относится. О том, что она представляет Ш. [REDACTED], узнал из жалобы.

Из приведенные в жалобе высказываний адвоката Ф. [REDACTED] и приложенных документов не усматривается, что они относятся к адвокату Г. [REDACTED]. Что касается претензий в той части, что адвокатом Ф. [REDACTED] затронуты интересы Ш. [REDACTED], то от Ш. [REDACTED] жалоб в Адвокатскую палату г. Москвы в отношении адвоката Ф. [REDACTED] не поступало, полномочий на представление его интересов и на подписание от его имени жалобы в Адвокатскую палату г. Москвы не представлено.

При таких обстоятельствах жалоба адвоката Г. [REDACTED] в отношении адвоката Ф. [REDACTED] не может являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с п.2 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. [REDACTED] отказываю.

Адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката.

Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром (п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы

Адвокату объявлено замечание за участие в качестве представителя ответчика по делу против другого адвоката без уведомления об этом Совета Адвокатской палаты и другого адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 марта 2019 г. с участием адвоката К. дисциплинарное производство в отношении адвоката К., возбужденное по жалобе адвоката Н. ...от 26 декабря 2018 г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 13 марта 2019 г. адвокатом К. было допущено нарушение п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат обязан уведомить Совет о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката. Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром»), что выразилось в том, что он, заключив с доверителем В. соглашение на оказание ему квалифицированной юридической помощи при рассмотрении апелляционной жалобы В. на решение Н. городского суда Московской области от 9 июля 2018 г., которым был удовлетворен иск адвоката Н., принял участие 7 ноября 2018 г. в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда в качестве представителя ответчика В., который являлся в данном гражданском деле процессуальным оппонентом истца по делу, адвоката Н., не уведомил об этом Совет Адвокатской палаты города Москвы и не сообщил об этом заранее адвокату Н.

В Совет Адвокатской Палаты г.Москвы
от адвоката М[REDACTED]
[REDACTED]

В защиту Г[REDACTED]

Адрес для корреспонденции

115184 Москва [REDACTED]

Тел. [REDACTED]

Уведомление

Уведомляю Адвокатскую Палату г.Москвы о принятии мною поручения
на защиту интересов Г[REDACTED] в рамках рассмотрения его
жалобы на действия адвоката Я[REDACTED] в порядке дисциплинарного
производства.

Дата

18.12.2017

Подпись

[REDACTED]

Алгоритм действий

Совет АП Республики Адыгея от 30.09.2015 г.

1. После того как адвокату стало известно, что стороной по делу является другой адвокат, он должен об этом уведомить Совет адвокатской палаты субъекта, своего коллегу, а также своего доверителя.
2. Адвокат, принявший поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, должен уведомить Совет адвокатской палаты субъекта в течение трех рабочих дней с момента, когда стало известно (письменно либо путем электронной почты или факсом) о том, что им принято данное поручение на представление доверителя в споре против другого адвоката.
3. В день уведомления Совета адвокатской палаты субъекта адвокат, принявший поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, должен уведомить (письменно либо путем электронной почты или факсом) своего коллегу и в двухнедельный срок предложить ему варианты урегулирования спора мирным путем.
4. В день уведомления Совета адвокатской палаты субъекта адвокат, принявший поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, должен уведомить своего доверителя о требованиях КПЭА в этой части (уведомление Совета АП, уведомление адвоката, принятие мер о разрешении спора мирным путем).
5. В случае если адвокат, принявший поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, не уведомил своего коллегу ввиду того, что ему неизвестно о том, что стороной по делу является адвокат, адвокат — сторона по делу — должен поставить адвоката-представителя в известность, что он состоит в реестре адвокатов субъекта.
6. Отношения адвокатов должны строиться на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав.

Орган государственной власти, уполномоченный в области адвокатуры

Вид документа: представление о возбуждении дисциплинарного производства.

Источник: любой.

Действующее законодательство не наделяет органы Министерства юстиции РФ по субъектам РФ полномочиями по проведению проверок профессиональной деятельности и оценке качества оказания адвокатом юридической помощи при осуществлении представительства.

Вице-президент адвокатской палаты

Вид документа: представление.

Источник: любой.

Суд (судья)

Условия:

- дело рассматривается судьей;
- адвокат является представителем или защитником.

Вид документа: обращение

Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. № 456-О-О: «Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы».

РАСПОРЯЖЕНИЕ

об отказе в возбуждении дисциплинарного производства

Президент Адвокатской палаты города Москвы Поляков И.А., рассмотрев обращения судьи Самарского областного суда М. в отношении адвоката Г.,

установил:

В Адвокатскую палату города Москвы 29 октября, 11, 12, 18 и 19 ноября 2019 года поступили обращения судьи Самарского областного суда М. в отношении адвоката Г., зарегистрированные за ~~вх.~~ №№ 6433, 6696, 6738, 6739, 6740, 6741, 6742, 6842, 6843 и 6925.

Из текста обращений следует, что адвокат Г. осуществляет защиту осужденного М. в апелляционной инстанции Самарского областного суда. Все участники судебного заседания были ознакомлены с графиком, согласно которому уголовное дело рассматривалось с 17 октября по 17 декабря 2019 года каждый рабочий день. Адвокат Г. не явился в судебные заседания 21, 28 и 29 октября, 01, 05, 07 и 14 ноября 2019 года, чем проявил неуважение к суду и участникам процесса.

Из Постановления судьи Самарского областного суда М. от 17 сентября 2019 года о назначении судебного заседания апелляционной инстанции следует, что осужденного М. защищали три адвоката: А., Г. и К.

Адвокат А. в письменных пояснениях на обращение судьи М. указал, что в апелляционной инстанции Самарского областного суда по делу № 22 он осуществлял защиту интересов М. совместно с адвокатом Г. Защита осуществлялась на основе согласованной между ними позиции, которая предполагала как совместное, так и раздельное их участие в судебных заседаниях апелляционной инстанции. Преобладающее большинство судебных заседаний состоялись при их совместном участии. Отсутствие адвоката Г. по уважительным причинам в ряде судебных заседаний происходило по взаимной договоренности и при полном уведомлении суда.

Из письменных объяснений адвоката Г. и приложенных документов следует, что его полномочия на участие в судебном заседании были определены доверителем в соответствии с условиями соглашения. Он осуществлял защиту М. совместно с адвокатом Адвокатской палаты Самарской области А. По согласованию с подзащитным М., были определены судебные заседания, в которых они участвовали совместно либо по одному. В его действиях отсутствовали нарушения уголовно-процессуального законодательства и требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В какие даты судебные заседания не состоялись по причине его неявки, в обращениях не указано.

Согласно п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» *«когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов».*

При указанных обстоятельствах необходимость участия того или иного адвоката в судебном заседании определяется стороной защиты, соглашениями об оказании юридической помощи, в которых установлены обязанности защитника, самим осужденным. Претензии в части ненадлежащего исполнения обязанностей – неявки адвоката в судебное заседание – вправе заявить только доверитель, от которого жалоб в отношении неявки адвоката Г. в судебные заседания не поступало.

Из текста обращений судьи Самарского областного суда М. не ясно, состоялись ли указанные в обращениях судебные заседания, были ли отложены и по какой причине. Доводы обращения о неявке адвоката Г. в судебные заседания при наличии другого защитника подсудимого не являются допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с п.2 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. отказываю.

Распоряжение о прекращении статуса адвоката

В случае получения жалоб, представлений и обращений, которые не могут быть признаны допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступивших от лиц, не имеющих право ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, Президент палаты либо лицо, его замещающее, своим распоряжением отказывает в его возбуждении, возвращает эти документы заявителю, указывая основания принятого решения (п. 2 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В распоряжении об отказе в возбуждении дисциплинарного производства либо о возбуждении дисциплинарного производства должны быть указаны основания принятого решения (п. 4 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Обжалование распоряжения президента адвокатской палаты

- Определение Конституционного суда от 01 марта 2007 года № 293-О-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клименка Леонида Генриховича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьи 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
- Определение Конституционного суда от 24 января 2008 года № 32-О-О Об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина Клименка Леонида Генриховича, касающихся нарушений его конституционных прав положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката;
- Определение Конституционного Суда РФ от 25 ноября 2010 года № 1514-О-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новосельцева Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Положения ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Кодекса профессиональной этики адвоката не предусматривают право лица, подавшего жалобу на адвоката, в отношении которого президентом адвокатской палаты принято распоряжение об отказе в возбуждении дисциплинарного производства, на обжалование такого распоряжения в судебном порядке.

При указанных обстоятельствах, свидетельствующих об отсутствии у истца предусмотренного законом права на обращение в суд с вышеуказанными требованиями, и учитывая определение Верховного суда РФ N 46-Г12-2, Апелляционное определение Московского городского суда от 02.04.2018г. по делу N 33-13661/2018, Апелляционное определение Московского городского суда от 24.08.2017г. по делу N 33-33443/2017, суд считает возможным применить п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и прекратить производство по гражданскому делу № 2-942/19.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 220 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по гражданскому делу № 2-942/19 по иску Наименование [REDACTED] к Адвокатской палате г. Москвы об оспаривании распоряжения прекратить.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Московский городской суд.

Алгоритм проверки обращения

1. является ли адвокат членом данной адвокатской палаты;
2. от кого поступило обращение;
3. не истекли ли сроки для привлечения к ответственности;
4. соответствует ли обращение требованиям п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.
Проверить:
 - а) наименование адвокатской палаты;
 - б) персональную информацию о заявителе;
 - в) данные адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;
 - г) наличие указания на конкретные деяния адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката;
 - д) наличие указания на обстоятельства, на которых обратившееся лицо основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.
5. связаны ли указанные нарушения с исполнением адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката;
6. о чем просит заявитель в обращении;
7. было ли ранее принято решение Совета с теми же участниками по этому же предмету и основанию или о прекращении дисциплинарного производства по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 25 Кодекса.

РАСПОРЯЖЕНИЕ № 18 [REDACTED]

г. Москва

17 ноября 20[REDACTED] года

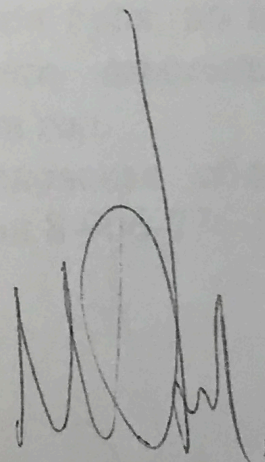
В связи с поступившей жалобой М [REDACTED] от 11 октября 20[REDACTED] года (вх. № 496 [REDACTED] от 08.11.20[REDACTED]) в отношении адвоката З [REDACTED] [REDACTED] (регистрационный номер 77/[REDACTED] в реестре адвокатов г. Москвы) о нарушении требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, руководствуясь абз. 2 п.7 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката,

р а с п о р я ж а ю с ь:

Возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката З [REDACTED] [REDACTED] (регистрационный номер 77/[REDACTED] в реестре адвокатов г. Москвы).

Направить материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката З [REDACTED] на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы.

Президент
Адвокатской палаты г. Москвы



И.А.Поляков

В Адвокатскую палату г. Энска поступило обращение от гражданина Соболева Г.П. следующего содержания:

В Адвокатскую палату г. Энска
Энск, ул. Правды, д. 6
Президенту Ромашкину Ю.В.
от гражданина Соболева Г.П.
Энск, ул. Мира, д. 34, кв. 17

Уважаемый, Юрий Владимирович!

11 декабря 2018 года я заключил Соглашение об оказании юридической помощи № 438/12/УК-4 с адвокатом Энской палаты адвокатов членом коллегии адвокатов «Никитин, Пашков и партнеры» (г. Энск, ул. Мира, дом 13, офис 17) Ефремовым Гавриилом Ивановичем.

В соответствии с условиями соглашения адвокат Ефремов Г.И. обязался защищать моего родного брата Соболева Андрея Павловича в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 121667 в СО ОМВД РФ по Ленинскому району г. Энска. Размер гонорара составил 80 тысяч рублей, которые были внесены в кассу адвокатского образования в день подписания соглашения.

В ходе подготовки настоящей жалобы я обнаружил, что адвокат Ефремов Г.И. передал мне экземпляр соглашения, не подписанный с его стороны. Однако соглашение подписано председателем коллегии адвокатов и имеет регистрационный номер.

С момента заключения Соглашения адвокат никаких процессуальных документов не составил, не смотря на несогласие моего брата с квалификацией обвинения. 23 августа 2019 года уголовное дело было передано в Энский городской суд.

Кроме того, в начале июля 2019 года адвокат Ефремов Г.И. обратился ко мне с просьбой одолжить ему денежные средства в сумме 500 тысяч рублей. Опасаясь, что отказ в выдаче займа может негативно сказаться на качестве защиты моего брата, я был вынужден согласиться. В результате 15 июля 2019 года я передал адвокату Ефремову Г.И. денежные средства в сумме 500 тысяч рублей, о чем он написал мне расписку. В соответствии с указанной распиской денежные средства должны были быть возвращены мне Ефремовым Г.И. 31 декабря 2019 года. Однако деньги до сих пор мне не возвращены.

Таким образом, никакой помощи адвокат не оказал, гонорар не отработал, деньги не вернул. Считаю, что адвокат Ефремов Г.И. своим поведением позорит авторитет адвокатуры! Прошу прекратить статус адвоката Ефремова Г.И, обязать его вернуть мне полностью гонорар в размере 80 тысяч рублей, займ в размере 500 тысяч рублей, а также компенсировать мне моральный вред в размере 10 тысяч рублей.

Приложения: ...

31.05.2020 г

подпись.

Задание:

1. Проанализируйте данную жалобу. Соблюдены ли требования, предъявляемые к подобному обращению?
2. Какие документы необходимо приложить к жалобе?
3. Подготовьте проект Распоряжения президента.

**Спасибо за
внимание!**